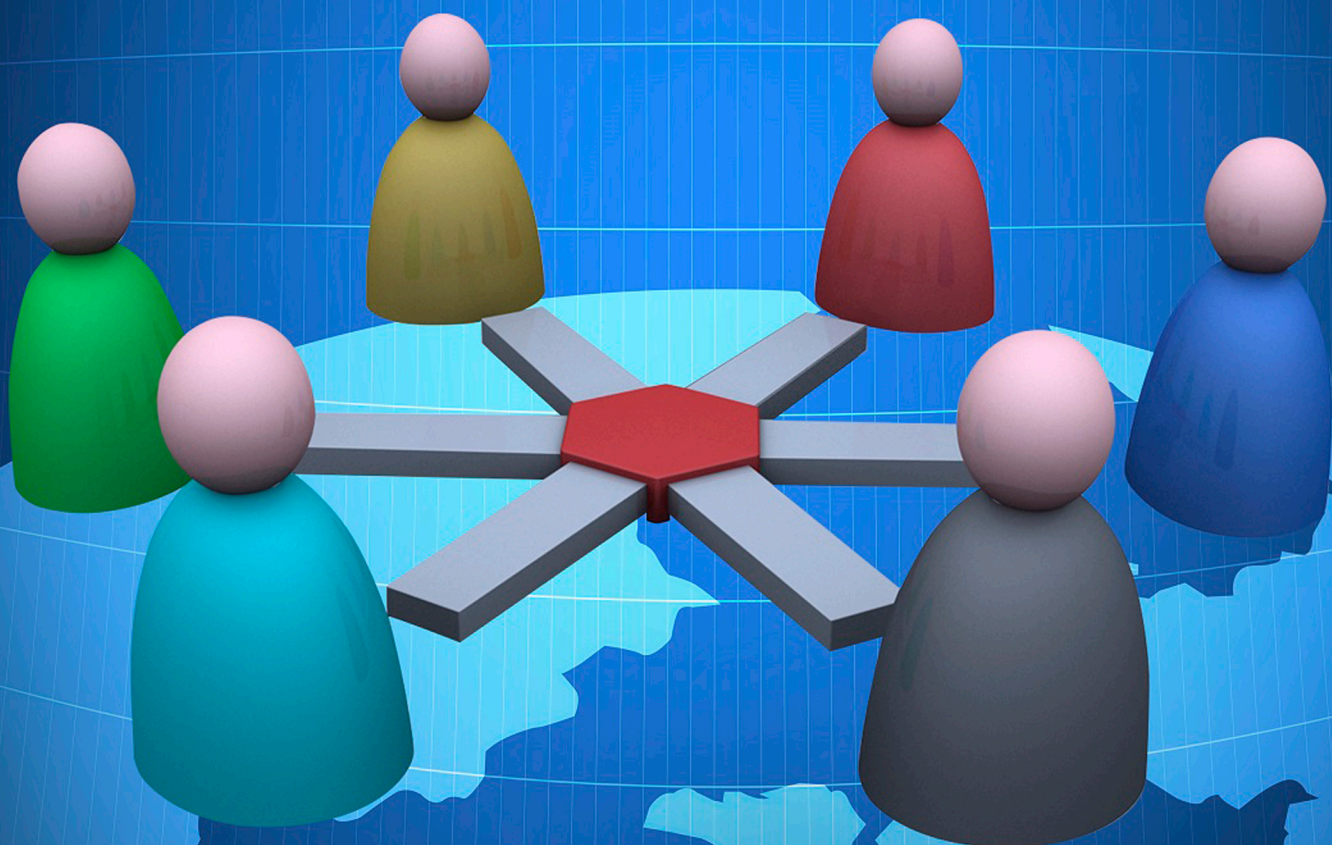




Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante

XIV JORNADES DE XARXES D'INVESTIGACIÓ EN DOCÈNCIA UNIVERSITÀRIA

Investigació, innovació i ensenyament universitari:
enfocaments pluridisciplinars



JORNADAS
DE REDES DE INVESTIGACIÓN
EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

XIV

Investigación, innovación y enseñanza universitaria:
enfoques pluridisciplinarios

Coordinadores i coordinadors / *Coordinadoras y coordinadores:*

María Teresa Tortosa Ybáñez

Salvador Grau Company

José Daniel Álvarez Teruel

© Del text / *Del texto:*

Les autores i autors / *Las autoras y autores*

© D'aquesta edició / *De esta edición:*

Universitat d'Alacant / *Universidad de Alicante*

Vicerektorat de Qualitat i Innovació Educativa / *Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa*

Institut de Ciències de l'Educació (ICE) / *Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)*

ISBN: 978-84-608-7976-3

Revisión y maquetación: Verónica Francés Tortosa

Publicación: Julio 2016

Estudio de la actitud ante el fraude fiscal del colectivo estudiantil universitario

C.P. Sarasa¹; J. Sarasa Pérez²

¹Centro de Investigación en Gestión de Empresas (CEGEA)

Universitat Politècnica de València

²Departamento: Análisis Económico Aplicado

Universidad de Alicante

RESUMEN

Las normas fiscales forman parte de una serie de normas legales que los ciudadanos y las ciudadanas deben respetar en una sociedad democrática. Su incumplimiento, esto es, el fraude fiscal, tiene una repercusión negativa en el conjunto de la ciudadanía, perjudicando en especial a quienes sí asumen sus obligaciones. Es un problema de socialización impropio de los valores éticos de solidaridad y justicia. La finalidad del presente trabajo es estudiar la percepción que del fraude fiscal tiene un colectivo de estudiantes universitarios. Así, se pretende encontrar algunas de las motivaciones y actitudes que pudieran ser determinantes en el grado de repulsa o justificación del fraude fiscal, los efectos apreciados de dicho fraude y qué acciones se perciben como las más eficientes en la lucha contra el mismo. La idea es evaluar los resultados obtenidos hasta el momento respecto a la formación en la competencia ética en el ámbito concreto de la fiscalidad, y realizar un diagnóstico previo necesario a la implantación de cualquier medida de innovación docente que pretenda mejorar los resultados en dicha competencia en la formación superior.

Palabras clave: Competencia; Estudiante universitario; Ética; Formación superior; Fraude fiscal.

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Problema/cuestión

El fraude fiscal repercute de una manera negativa en el conjunto de la ciudadanía y perjudica particularmente a quienes cumplen adecuadamente sus responsabilidades tributarias. Lamentablemente, en la actualidad, su presencia parece resultar muy significativa, a tenor de las numerosas noticias que surgen al respecto en los medios de comunicación.

En este contexto se sitúa el presente estudio, estudio en el que se analiza la actitud de estudiantes de nivel universitario frente al fraude fiscal por medio de preguntas de un cuestionario elaborado a tal efecto.

1.2 Revisión de la literatura

Estudios que tratan y analizan la moral tributaria o fiscal pueden encontrarse ya desde la década de los sesenta del pasado siglo (véase en este sentido Schmolders, 1960 y Strümpel, 1969). A partir de ese momento, se van sucediendo diversos trabajos, destacándose en fechas más cercanas a las actuales los análisis de Frey y Weck-Hannemann, (1984), Feld y Frey, (2002) o Alm y Torgler (2005) en los que se examina dicha moral en relación a factores territoriales, realizando en su caso comparativas entre diversas zonas dentro de Europa o incluso con Norteamérica. Para el caso concreto de la situación de la moral fiscal de la ciudadanía en España, se puede destacar el análisis de Martínez-Vázquez y Torgler (2009) que indica que hay una mayor moral fiscal en las mujeres, las personas de más edad y en las pertenecientes a clases sociales menos favorecidas. Y también el trabajo de Llacer y Noguera (2010) que analiza la relación entre moral fiscal y edad concluyendo, al igual que Martínez-Vázquez y Torgler (2009), que los más jóvenes presentan una moral fiscal menor.

Centrando la atención en la investigación de la actitud frente al fraude fiscal (que constituye el ámbito del presente trabajo) Eriksen y Fallan (1996) realizan un estudio donde analizan la influencia de los conocimientos fiscales sobre diversas actitudes frente a dicho fraude fiscal, así como sobre la percepción sobre la justicia fiscal. Dicho análisis se lleva a cabo con estudiantes universitarios antes y después de recibir un curso específico sobre fiscalidad, con resultados positivos de mejora en la percepción de la justicia fiscal y una actitud más estricta hacia el fraude fiscal. Estos autores citan entre la literatura que estudia la influencia de la educación en las actitudes frente al fraude a Vogel (1974), Spicer y Lundsedt (1976), Song y Yarbrough (1978), Laurin (1986),

Kinsey y Gramisck (1993) entre otros. En estos trabajos, se incide en que la educación influye, en general, en las actitudes hacia el fraude, pero sin especificar la importancia o no de la educación fiscal o de los conocimientos específicos sobre fiscalidad, a excepción del trabajo de Song y Yarbrough (1978), quienes realizan una encuesta sobre los conocimientos fiscales de la reforma fiscal en USA de 1978 de la que concluyen que aquellos con mayores conocimientos fiscales tienen una mayor conciencia fiscal.

Otro trabajo que sí entra a valorar la educación fiscal en sí es el de Park y Hyun (2003), trabajo en el que se estudian los factores concluyentes de un mayor cumplimiento fiscal. En sus conclusiones se afirma que la educación fiscal es una de las herramientas más efectivas para obtener un mayor grado de cumplimiento en el ámbito de la fiscalidad.

Prieto, et al. (2006) por su parte, analizan las variables determinantes de la actitud de los españoles ante el fraude desde una doble visión. De un lado, se estudia la permisividad social frente a la ocultación de rentas con el fin de reducir la carga tributaria soportada por los contribuyentes y, por otro lado, se investigan los factores de los que depende la actitud de los ciudadanos a disfrutar de beneficios sociales y/o fiscales a los que no tendrían derecho. Estos autores analizan la relación de los dos tipos de fraude mencionados con una serie de factores demográficos, educativos, sociales y políticos, mediante la estimación de modelos multivariantes de tipo probit ordenado. Estiman la moral fiscal del contribuyente al determinar la permisividad que el ciudadano tiene sobre el fraude.

Por su parte, Molero y Pujol (2012) intentan concretar los determinantes de la moral fiscal mediante el trabajo "Walking inside the Potential Tax Evader's Mind: Tax Morales Does Matter" realizado en la Universidad de Navarra con una muestra compuesta por 781 estudiantes de Administración y Dirección de Empresas (ADE) y de Ciencias de la Información. El estudio plantea si opinan que los impuestos son demasiado elevados, y estiman la percepción que se tiene acerca de si los demás defraudan impuestos. Igualmente plantean cuestiones para conocer el sentido de la obligación y la solidaridad de los encuestados. Se trata de uno de los cuestionarios más completos en la identificación de los factores determinantes de la moral fiscal en España. Los resultados de este trabajo están en consonancia con otros precedentes y son muy significativos a la hora de medir la conciencia fiscal en función de la percepción que se tiene del fraude, de tal forma que la presencia de agravio (impuestos elevados, corrupción/despilfarro público) en términos absolutos, influye de forma decisiva en la

conciencia fiscal. En términos relativos, la evasión de impuestos o la aceptación de economía sumergida, intervendría de una forma indirecta. Así, la moral fiscal aumenta en la medida que se piensa que son pocos los que defraudan y la percepción que se tiene de la calidad de los servicios que presta el sector público, llamando la atención que la solidaridad y el sentido del deber tienen una menor incidencia en la moral fiscal que la calidad del sector público y la satisfacción del contribuyente.

1.3 Propósito

El presente estudio entronca con los trabajos mencionados ya que su propósito es indagar en la opinión y actitudes del colectivo de estudiantes universitarios con respecto al fraude fiscal, junto con su percepción sobre la justicia del sistema y su opinión sobre los impuestos, como factores que influyen en el grado de justificación del fraude fiscal.

La idea es realizar establecer un diagnóstico previo necesario para la implantación de cualquier medida de innovación docente que pretenda trabajar como competencia la ética, particularmente en el contexto laboral pero también en el social.

La idea es conocer la situación de partida a fin de establecer un diagnóstico previo necesario para la implantación de cualquier medida de innovación docente que pretenda trabajar como competencia la ética y la moral ciudadana

2. METODOLOGÍA

En este estudio se trabaja a partir de los datos obtenidos de una encuesta dirigida a la población estudiantil del Campus de Alcoy de la Universitat Politècnica de València (UPV). Dicha encuesta plantea diferentes preguntas a cerca de la opinión del sistema fiscal y la justicia percibida, así como con respecto al fraude en este contexto, sus efectos y las medidas para hacerle frente. La muestra final se compone de 218 encuestas válidas correspondientes a estudiantes de distintas titulaciones de ingeniería y ADE.

3. RESULTADOS

En esta sección se muestran las cuestiones planteadas junto con las respuestas recibidas a las mismas.

1. ¿Puede decirme cual de las siguientes frases refleja mejor su opinión sobre los impuestos? (una sola respuesta): 1) Los impuestos son un medio para distribuir mejor la riqueza en la sociedad; 2) Los impuestos son algo que el Estado nos obliga a pagar sin saber muy bien a cambio de qué; 3) Los impuestos son necesarios para que el Estado pueda prestar servicios públicos.

El resultado de esta pregunta muestra que el 76.9% de las personas encuestadas dice conocer el fin último al que se destinan los impuestos. Así, una amplia mayoría parece tener muy clara la razón de ser de la figura impositiva.

2. En general, teniendo en cuenta los servicios públicos y prestaciones sociales existentes, ¿diría usted que, en conjunto, la sociedad se beneficia 1) mucho, 2) bastante, 3) poco o 4) nada de lo que pagamos al Estado en impuestos?

Los datos recogidos indican que el 66.1% de los encuestados opinan que la sociedad se beneficia poco de lo que se paga al Estado.

3. ¿Cuál de estas respuestas le convence más para definir la justicia tributaria? (una sola respuesta): 1) Que paguen más los más ricos; 2) Que paguen todos los ciudadanos según su patrimonio y renta sin que haya privilegios; 3) Que paguen igual los que ganan lo mismo.

A este respecto, la opinión mayoritaria se decanta por la segunda opción, concretamente un 78.4% del total. El 14.7% elige la primera, esto es, que paguen más los más ricos, encontrándose en el último puesto la respuesta relativa a que paguen igual aquellos que ganan lo mismo (6.9%).

4. ¿Considera usted que el sistema fiscal español es justo?

Para el 85.8% de ellos, el sistema fiscal español no es justo. El 7.3% considera que sí lo es mientras que el 6.9% no sabe o no contesta. Para los primeros la pregunta completa su información con la siguiente. Si bien antes de pasar a ella cabe detenerse antes estos valores ya que, como defienden Spicer y Becker (1980), esta constante percepción de ausencia de equidad del sistema fiscal está relacionada con comportamientos desfavorables hacia el sistema fiscal y más favorables al fraude fiscal. Esta sensación de injusticia, puede ser tanto causa como efecto del fraude. Gutiérrez Lousa (2005) por su parte, apunta que si los ciudadanos perciben injusticia en el sistema fiscal pueden justificar su comportamiento fraudulento como mecanismo de reparto más

equitativo de la carga fiscal, lo que legitima su comportamiento evitando sentimientos de culpabilidad. Por otro lado, los ciudadanos que cumplen perciben que el sistema fiscal es injusto al permitir que otros ciudadanos no contribuyan.

5. ¿Por qué no lo considera justo? (una sola respuesta): 1) Lo que se paga al Estado es demasiado; 2) Los que más tienen no pagan lo que les corresponde; 3) El control del fraude no es suficiente; 4) Los servicios y prestaciones públicas, en general, son ineficientes y de escasa calidad; 5) No se administra correctamente el dinero de los contribuyentes; 6) No sabe/no contesta.

El 32.1% opina que el sistema fiscal no es justo porque el control del fraude no es eficiente. Con el 26.6% aparecen quienes piensan que los que más tienen no pagan lo que les corresponde. El 16.1% considera que no se administra correctamente el dinero de los contribuyentes y un 10.1% entiende que lo que se paga al Estado es demasiado.

Surge ya en esta última pregunta, como principal respuesta elegida, una que enlaza directamente la percepción de injusticia del sistema con el tema del fraude fiscal, tema que es el objeto central de las siguientes cuestiones planteadas.

6. El fraude fiscal está justificado porque (una sola respuesta): 1) Lo que se paga al Estado es excesivo; 2) Los que más tienen no pagan lo que les corresponde; 3) El control del fraude no es eficiente; 4) Hacerlo no perjudica a nadie; 5) El fraude fiscal no es justificable en ningún caso; 6) No sabe/no contesta.

Para el 56.4% de ellos el fraude no es justificable en ningún caso, si bien el 39.9% lo justifica de alguna manera: para el 19.7% en que el control del fraude no es suficiente; el 14.7% en que los que más tienen no pagan lo que les corresponde; un 4.6% piensa que lo que se paga al Estado es excesivo; y el 0.9% opina que defraudar no perjudica a nadie.

7. ¿Cuál de los siguientes efectos cree usted que tiene principalmente el fraude fiscal? (una sola respuesta): 1) En general, no tiene efectos realmente importantes; 2) Disminuye los recursos para financiar los servicios públicos y prestaciones sociales; 3) Obliga a aumentar la presión fiscal sobre los/las que cumplen y pagan correctamente sus impuestos; 4) Desmotiva a los/las que pagan correctamente sus impuestos; 5) Crea injusticias, pues unas personas tienen que pagar lo que dejan de pagar otras; 6) No sabe/no contesta.

Una mayoría (40.4%) indica que el fraude fiscal disminuye los recursos para financiar los servicios públicos y prestaciones sociales, además de generar injusticia (segunda opción con mayor peso, 22%) pues se tiene que incrementar la presión fiscal sobre quienes sí cumplen y pagan correctamente sus impuestos.

8. Valore su impresión sobre la eficacia de la Administración Tributaria en la lucha contra el fraude: 1) Nada eficaz; 2) Algo eficaz; 3) Bastante eficaz; 4) Muy eficaz.

El 50.9% de las respuestas se inclinan por la opción de que no es nada eficaz en la lucha contra el fraude.

9. ¿Qué cree que es más eficiente respecto de la lucha contra el fraude? (una sola respuesta): 1) Castigar con la cárcel a los delincuentes; 2) Aumentar la cuantía de las sanciones a los defraudadores; 3) Invertir en educación fiscal; 4) No sabe/no contesta.

El 50% se decanta por medidas coercitivas, el 27.5% por sanciones penales de privación de libertad y el 21.1% por invertir en educación fiscal.

10. En ella se pregunta por el grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones.

De sus contestaciones se desprende que el 71.1% de los encuestados está más bien de acuerdo en que si la gente no defrauda más a Hacienda es por miedo a una revisión. Es realmente un dato muy significativo por cuanto que muestra que se percibe que los demás pagan no porque son conscientes ni solidarios ni responsables, sino por el temor a ser detectada la infracción y a correspondiente sanción. También se observa cómo el 43.1% está más bien de acuerdo con que casi todo el mundo engaña algo al pagar sus impuestos, y la Administración ya cuenta con ello, frente a un 46.8% que está más bien en desacuerdo con esta afirmación. Por su parte, el 87.2% está más bien en desacuerdo con que “En realidad no está tan mal ocultar parte de la renta, porque eso no perjudica a nadie”. Por último señalar como una mayoría de encuestados (76.6%) está más bien de acuerdo en que “Engañar a Hacienda es engañar al resto de los/as ciudadanos/as.

4. CONCLUSIONES

A la luz de las respuestas recibidas, es posible establecer el siguiente perfil en el alumnado: manifiesta conocer el fin último al que se destinan los impuestos, cree que la

sociedad se beneficia poco de lo que se paga al Estado así como que el sistema fiscal español no es justo. La razón que mayormente citan para justificar este punto es que el control del fraude no es eficiente, seguido de que los que más tienen no pagan lo que les corresponde.

Así, se observa en los resultados una manifiesta insatisfacción con la legislación ya que la ley vigente parece no respetar el principio de progresividad, permitiendo hacer un mejor uso de los beneficios fiscales a los que más tienen. Ello conlleva una sensación de injusticia así como una brecha social que es la que conduce a su vez a que un porcentaje elevado justifique el fraude. A este hecho hay que unirle que este colectivo parece tener bastante interiorizado que se comete fraude fiscal por todos los ciudadanos.

Para concluir, señalar el hecho de que los encuestados dan más valor a las medidas coercitivas (75.5%) que a la educación fiscal (21.1%) en la lucha contra el fraude. No obstante, si bien es cierto que la responsabilidad penal constituye un evidente factor disuasorio (porque todas las personas, de alguna manera, suelen hacer cálculos de costes y beneficios relativos a su comportamiento), la responsabilidad penal es un factor muy efectivo solo en el caso del fraude a pequeña escala (Giachi, 2014). Por ello, y pese a los porcentajes observados en las respuestas recibidas, se considera imprescindible la búsqueda nuevas formas docentes capaces de promover la concienciación a partir de los niveles educativos más tempranos, a través de programas de educación cívico-tributaria en los planes de estudios y, en particular, en los niveles de educación superior. Una mayor educación fiscal contribuiría a cambiar el comportamiento social de tolerancia al fraude y a los infractores por cuanto que modificaría las formas de actuar arraigadas haciendo que el ambiente social en que se mueve el contribuyente fuera menos determinante.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alm, J. & Torgler, B (2005). Culture Differences and Tax Morale in the United States and Spain. *Working paper 33*. Centre for Research in Economics, Management and Arts.
- Eriksen & Fallan (1996). Tax knowledge and attitudes towards taxation. A report on a quasi-experiment, *Journal of Economic Psychology*, 17, pp. 387-402.
- Feld, L.P., & Frey, B.S. (2002). Trust breeds trust: How taxpayers are treated, *Economics of Governance*, 3, pp. 87-99.

- Frey, B.S. & Weck-Hannemann, H. (1984). The hidden economy as an “unobserved” variable. *European Economic Review*, 26, pp. 33-53.
- Giachi, S. (2014). Dimensiones sociales del fraude fiscal: confianza y moral fiscal en la España contemporánea, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 145, pp. 73-98.
- Gutiérrez Lousa, M. (2005). Ética y Fiscalidad. *Revista ICE*, 823, pp. 111-115.
- Kinsey K.A. & Grasmick, H.G. (1993). Did the tax reform act of 1986 improve compliance? Three studies of pre- and post-TRA compliance attitudes. *Law and Policy*, 15(4), pp. 293-325.
- Laurin, U. (1986). *Pa Heder och Samvete. Skattefuskets Orsaker och Utbredning*. Stockholm: Norstedts Förlag.
- Llácer, T. & Noguera J.A. Resentimiento fiscal: una propuesta de mecanismo explicativo de la relación entre la edad y la moral fiscal. Recuperado de http://www.unavarra.es/digitalAssets/157/157834_2_LlaceryNoguera_resentimientofiscal.pdf
- Martinez-Vazquez, J. & Torgler, B. (2009). The Evolution of Tax Morale in Modern Spain. *Journal of Economic Issues*, 43(1), pp. 1-28.
- Molero, J.C & Puyol, F. (2012). Walking Inside the Potential Tax Evader’s Mind: Tax Morales Does Matter, *Journal of Business Ethics*, 105, pp: 151–162.
- Park & Hyun (2003). Examining the determinants of tax compliance by experimental data: A case of Korea, *Journal of Policy Modelling*, 25(8).
- Prieto, J., Sanzo, M.J. & Suarez Pandiello, J. (2006). Análisis económico de la actitud hacia el fraude fiscal en España, *Hacienda Pública Española: Review of Public Economics*, 2, pp. 107-128.
- Schmölders, G. (1960). Survey Research in Public Finance: A Behavioral Approach to Fiscal Theory. *Public Finance*, 25, pp. 300-306.
- Song, Y.D. & Yarbrough, T.E. (1978). Tax ethics and taxpayer attitudes: A survey, *Public Administration Review*. 38(5), pp. 442-452.
- Spicer, M.W. & Becker, L.A. (1980): Fiscal inequality and tax evasion: An experimental approach, *National Tax Journal*, 33(2) pp. 171-175.
- Spicer, M.W. & Lundstedt, S.B. (1976). Understanding tax evasion. *Public Finance*, 31(2), pp. 295-305.

- Strümpel, B. (1969). The Contribution of Survey Research to Public Finance. En *Quantitative Analysis in Public Finance* (pp. 14-32). New York: Praeger Publishers.
- Vogel, J. (1974). Taxation and public opinion in Sweden: An interpretation of recent survey data. *National Tax Journal*, 28(4), pp. 499-513.